

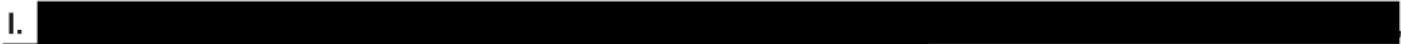
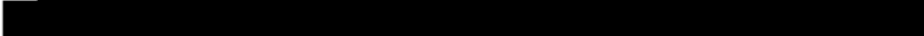


Č. j.:  
**MHMP 801217/2025**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 792722/2025**

Vyřizuje/tel.:  
**Ing. Leona Štěpánková**  
**739 342 325**  
Počet listů/příloh: -/0  
Datum:  
**28.07.2025**

## Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

I.   
 (dále jen „obviněný“)

### se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením Hop-On Hop-off, konkrétně dne 11.07.2025, na místě: Praha 1, Václavské náměstí roh s ulicí Na Příkopě, ačkoliv toto místo není zařazeno do přílohy č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých).**

**III.** Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010964**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **792722**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

#### **Odůvodnění:**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 21.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 76068/2025/OŘ 1 ze dne 11.07.2025. K úřednímu záznamu bylo přiloženo foto tiskoviny s názvem PRAGUE PANORAMA JOURNAL 02/2025 a videozáznam ze dne 11.07.2025 pořízený kamerovým systémem uvedeného dne v době od 09:42 hodin do 09:52 hodin. Z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků vyplynulo, že dne 11.07.2025 přijala hlídka městské policie oznámení operátora kamerového systému o tom, že se v dolní části Václavského náměstí poblíž rohu s ulicí Na Příkopě nachází muž s červenými deskami a červeným deštníkem v ruce, oblečený v červené vestě, který zde nabízí služby pro turisty. Hlídka se na místo dostavila v 9:52 hodin, kdy jí byl pracovníkem MKS OPES OŘ MP Praha I označen muž, který měl kolemjdoucím turistům nabízet službu způsobem, kdy oslovoval některé procházející osoby, přitom držel v ruce průhledné plastové desky, na které při oslovení ukazoval, a ve kterých byla vidět mapa okružních jízd a červený leták s označením „Hop On Hop Off“. Muž měl na krku visačku s označením „kamelot“. Cena tiskoviny byla 780,- Kč. Hlídka vyzvala tuto osobu k prokázání totožnosti. Dle předloženého [REDAKCE] se jednalo o obviněného.

Správní orgán posoudil stav zjištěný hlídkou městské policie podle tržního řádu takto:

Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodej tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny jen tak z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost obviněného popsaná strážníky městské policie v úředním záznamu a zachycená v tomto případě kamerovým systémem, kdy obviněný postával na uvedeném místě, oslovoval náhodně kolemjdoucí turisty s poukazem na desky, ve kterých měl jeden výtisk předmětné tiskoviny otevřené na stránce s mapou okružních jízd a jízdenkou, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v tržním řádu v ustanovení § 1 odst. 11, podle kterého je místem pro nabídku služby místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby.

Správnímu orgánu je z dosavadních rozsáhlých zjištění strážníků městské policie prováděných od začátku dubna tohoto roku v centru Prahy a rovněž z vlastních šetření zaměřených na tyto prodejce tiskovin známo, že se jedná o periodikum uvedené v Databázi periodického tisku pro veřejnost vedenou ministerstvem kultury pod ev. č. E 24686 (PRAGUE PANORAMA) a E 24689 (PRAGUE PANORAMA EXTRA), ve kterých je i jízdenka na okružní jízdy autobusem nebo i lodí, s reklamními upoutávkami, včetně letáků, na služby

označené jak Hop On Hop Off. Vydavatelem těchto periodik je [REDACTED]

[REDACTED] Osoby označené jako kameloti mají uzavřenou dohodu o provedení práce právě s tímto zapsaným spolkem. Podle této dohody se zaměstnanec zavazuje vykonávat práci spočívající v prodeji novin a tiskovin na určených prodejních místech nebo v pohybu. Místem výkonu práce je hl. m. Praha; zaměstnavatel určuje konkrétní podmínky a rozsah práce v operativních pokynech; práce bude vykonávána v období od 31.03.2025 nejpozději do 31.12. kalendářního roku, ve kterém byla práce zahájena. Při výkonu této činnosti jsou tito „kameloti“ zpravidla oblečeni v červených vestách, v ruce mají červený deštník a červené desky s jedním výtiskem novin otevřených na stránce, kde je mapa okružních jízd a jízdenka na okružní jízdy autobusem, příp. plavbu lodí. Kameloti postávají na různých místech v centru Prahy, popř. v blízkosti zastávek autobusů okružních jízd, přičemž oslovují náhodné kolemjdoucí turisty nikoliv s nabídkou prodeje novin, ale s nabídkou okružních jízd slovy citujeme: „Bus Hop On Hop Off“ nebo jenom „Bus Hop On“. Osloveným turistům poté prezentují prostřednictvím mapy okružních jízd nabídku této služby, s možností zakoupení jízdenky obsažené v této tiskovině. Za prodej tiskoviny inkasují někteří kameloti platbu na místě a vydávají stvrzenku o zaplacení (příjmový doklad). Následně kamelot (prodejce) zákazníky naviguje směrem k nástupní hraně zastávky okružních jízd autobusů, kde turisté nastoupí do přistaveného autobusu s označením HOP ON HOP OFF PRAGUE. V jiných případech navigují tito „kameloti“ turisty na adresu: Praha 1, Staroměstské náměstí 14, kde si mohou tiskovinu s jízdenkou zakoupit. Na tomto místě má registrovanou provozovnu společnost [REDACTED]

[REDACTED] která je v předmětné tiskovině uvedena jako vydavatel, což ale neodpovídá údajům v databázi periodického tisku ministerstva kultury, jak je uvedeno výše. [REDACTED] je rovněž uvedena na příjmových dokladech vydávaných kameloty při prodeji tiskoviny s jízdenkou, přičemž prodáváním produktem není tisk, ale služby označené ve zkratkách: „PD“ - Prague Journal v ceně 750 Kč (tzn. bus bez projížďky lodí, kdy lze zákazníkovi také poskytnout slevu), „PE“ - Prague Journal Extra v ceně 900 Kč (bus s lodí), „PEX“ - Prague Extra (pro rodiny) a „PP“ - pouze jeden okruh. Pro úplnost se dodává, že jak [REDACTED]

Správní orgán proto považuje zjištění Městské policie a přiložené důkazy za dostatečné a průkazné, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně

za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. V daném případě je v souladu s ustanovením § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky spatřována závažnost přestupku spáchaného obviněným porušením tržního řádu.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, maje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních poměrech a majetkových poměrech obviněného. Za tím účelem nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněný v něm není evidován, ani na něj není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence nebyl v registrech osob zjištěn u obviněného žádný záznam. Podle úředního záznamu městské policie má obviněný na území ČR povolen pobyt. Správní orgán má tudíž za to, že obviněný má dobré životní zázemí a i povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti v důsledku jejich porušení.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 4 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

**Poučení:**

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**v z. JUDr. Martina Staňková**

vedoucí oddělení právního

podepsáno elektronicky

**Mgr. Pavel Štefaňák**

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního